

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΒΜ: Γ /

Αρ. διάταξης:

498 / 20

Δ Ι Α Τ Α Ξ Η

Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

Λάβαμε υπόψη την από 2018 έγκληση, η οποία έλαβε αριθμό βιβλίου μηνύσεων (Α.Β.Μ.): Γ / και σχηματίσθηκε εξ' υπηρεσιακών αντιγράφων που εξήχθησαν από την υπ' αριθμ. Α.Β.Μ.: Β / ποινική δικογραφία, της του , κατοίκου Αττικής, οδός αριθμ. , σε βάρος των: 1)

του , 2) του , 3)

του , 4) του

(5) του , 6)

του , τους οποίους και εγκαλεί: α) για το αδίκημα της συνέργειας (άμεσης) κατ' εξακολούθηση στην πράξη της απάτης από κοινού και κατ' εξακολούθηση, με περιουσιακή ζημία και αντίστοιχη περιουσιακή βλάβη άνω των 120.000 ευρώ και β) για το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα.

Επίσης, λάβαμε υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 51 Κ.ΠΔ.: «1. Αν ο παθών θέλει να ζητήσει τη δίωξη της αξιόποινης πράξης, υποβάλλει την έγκληση σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 42 παρ. 2, 3 και 4. 2. Ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών εξετάζει την έγκληση που έλαβε και αν κρίνει ότι αυτή δεν στηρίζεται στον νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, την απορρίπτει με διάταξη του, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία και επιδίδεται στον εγκαλούμενο. 3. Αν

ενεργήθηκαν προκαταρκτική εξέταση ή αυτεπάγγελτη προανάκριση κατά το άρθρο 245 παρ. 2 ή ένορκη διοικητική εξέταση και ο εισαγγελέας κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης, απορρίπτει την έγκληση με αιτιολογημένη διάταξή του που επιδίδεται στον εγκαλούντα. 4. Όσα αναφέρονται στα άρθρα 43 παρ. 1 και 6, 44, 45, 47, 48, 49 και 50 εφαρμόζονται και ως προς την έγκληση».

Στην υπό κρίση έγκληση η _____ του _____
καταγγέλλει ότι οι εγκαλούμενοι: 1) _____ του _____
2) _____ του _____, 3) _____
του _____, 4) _____ του _____, 5) _____
_____ του _____, 6) _____ του _____, πρόθεση
παρείχαν άμεση συνδρομή στους _____
_____ συζ. _____ και

_____ κατά την τέλεση της πράξης της απάτης, σε βάρος της, από τους τελευταίους και επιπλέον προέβησαν στην τέλεση της πράξης της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα, καθώς το συνολικό ποσό των 184.000 ευρώ, που πείστηκε και συμφώνησε να παραδώσει προς επένδυση στον _____, κατατέθηκε σε τραπεζικούς λογαριασμούς, των ως άνω, μεταξύ άλλων, εγκαλουμένων.

Στην προκειμένη περίπτωση, από το σύνολο του αποδεικτικού υλικού που συγκεντρώθηκε κατά την προκαταρκτική εξέταση, προέκυψαν τα ακόλουθα: Τον _____ του έτους 2017 η εγκαλούσα _____ του Αντωνίου γνώρισε τον _____, μέσω του αδελφού της _____

_____, ο οποίος είχε προηγουμένως γνωρίσει τον _____ από γνωστά του πρόσωπα σε κάποια καφετέρια. Ο _____ παρουσιάσθηκε στην εγκαλούσα _____ του _____ και στον αδελφό της (_____) ως επιτυχημένος και ευκατάστατος επιχειρηματίας και ειδικότερα ως ειδικός ασφαλιστικών και χρηματοοικονομικών επενδύσεων, ότι διατηρεί ένα από τα πλέον υπερσύγχρονα επενδυτικά - εκπαιδευτικά γραφεία της Ευρώπης, ότι έχει διατελέσει από έτος _____ σύμβουλος σε τραπεζικά προϊόντα, ότι έχει σημειώσει ρεκόρ πωλήσεων αμοιβαίων κεφαλαίων σε μεγάλη πολυεθνική εταιρία, ότι

χειρίζεται με μαεστρία χρηματιστηριακούς δείκτες του εξωτερικού και πραγματοποιεί διεθνείς συναλλαγές προϊόντων, όπως χρυσού, ασημιού, πετρελαίου, ζάχαρης, σιταριού. Περαιτέρω, δε, ο [redacted], με τη συνδρομή των συνεργατών του, έπεισε την εγκαλούσα [redacted] του [redacted] ότι λόγω των ικανοτήτων του, της εμπειρίας του και της εσωτερικής πληροφόρησης που είχε από στελέχη τραπεζών, περί επικείμενου «κουρέματος» των τραπεζικών καταθέσεων, αν αυτή του εμπιστευόταν τις αποταμιεύσεις της, θα είχε εξασφαλισμένο το κεφάλαιό της και εγγυημένο κέρδος ποσοστού 10%, ετησίως, επί του κεφαλαίου. Η εγκαλούσα [redacted] του [redacted], πειθόμενη στις ανωτέρω διαβεβαιώσεις του [redacted], συμφώνησε και του κατέβαλε από την [redacted] / /2017 μέχρι την [redacted] / /2017 το συνολικό ποσό των 184.000 ευρώ. Το ποσό των 184.000 ευρώ καταβλήθηκε από την εγκαλούσα [redacted] του [redacted], τμηματικά, σε διάφορους τραπεζικούς λογαριασμούς προσώπων, που της υποδείκνυε ο [redacted] ως συνεργάτες του. Από το ως άνω συνολικό ποσό (184.000 ευρώ), ο [redacted], μετά των συνεργατών του, παρέστησε στην εγκαλούσα [redacted] του [redacted] ότι ποσό 120.000,00 ευρώ θα το επένδυε δήθεν με τρόπο που θα της απέφερε κέρδος 1.000,00 ευρώ κάθε μήνα για έναν χρόνο, ενώ τα υπόλοιπα χρήματα (54.000,00 ευρώ) θα τα επένδυε δήθεν μέσω Κύπρου, όπου δεν υπήρχαν περιορισμοί στη διακίνηση τραπεζικών κεφαλαίων, και τα οποία θα ήταν διαθέσιμα οποιαδήποτε στιγμή το ζητούσε η [redacted] του [redacted]. Προς δήθεν εξασφάλισή της, υπεγράφη μεταξύ της εγκαλούσας [redacted] του [redacted] και του [redacted] ένα ιδιωτικό συμφωνητικό (άνευ ημερομηνίας), στο οποίο αναφέρεται ότι δήθεν ο [redacted] έλαβε από την [redacted] του [redacted] το ποσό των 132.000,00 ευρώ, ως άτοκο δάνειο, το οποίο θα αποδοθεί σε ένα έτος, εν γνώσει των μερών περί της εικονικότητας της αιτίας της μεταβίβασης. Όλα τα ανωτέρω που ο [redacted], μετά των συνεργατών του, παρέστησε στην [redacted] του [redacted] ήταν ψευδή, καθότι ο [redacted]

περιστατικά που να συνηγορούν υπέρ τις εκδοχής ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 580παρ.4 ΚΠΔ.

ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΑΝΩΤΕΡΩ

I. ΑΠΟΡΡΙΠΤΟΥΜΕ ως αβάσιμη την από -2018 έγκληση, η οποία έλαβε αριθμό βιβλίου μηνύσεων (Α.Β.Μ.): Γ / και σχηματίσθηκε εξ' υπηρεσιακών αντιγράφων που εξήχθησαν από την υπ' αριθμ. Α.Β.Μ.: Β / ποινική δικογραφία, της του , κατοίκου , οδός , αριθμ. .

II. ΠΑΡΑΓΓΕΛΛΟΥΜΕ την επίδοση αντιγράφου της παρούσας διάταξης στην εγκαλούσα του , κάτοικο , οδός , αριθμ. .

Αθήνα, 5-11-2020

Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ

Απόστολος Η. Ανδρίου
ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ